

2018 年台灣城市經商投資吸引力評比

品牌創新服務加速中心
臺商競爭力中心、中華經濟研究院

42
813
高
1/18

城市或國家吸引力一直是各方智庫研究的課題，但是常常讓人有不食人間煙火的感覺。以美國商業環境風險評估公司（BERI）的「投資環境風險評估報告」而言，針對營運風險、政治風險及匯兌風險等 3 大指標，就跨國企業角度，評估企業在各國從事投資可能獲利情形，以評鑑各國投資環境優劣。最近一期的評比中，台灣投資環境風險評比與德國、挪威並列第 3 名，較上次評估名次前進一名。台灣如何成為世界第三？很難令人信服（<https://www.cna.com.tw/news/afe/201808230371.aspx>）。各界常常問，為何投資環境這麼佳，但是沒有人投資呢？顯然評比的方式和調查的母體難讓人信服。各國經商評比會出現失真問題在於調查對象和項目不對，無法反應真實經商環境現況。中華民國商會全國商業總會在賴理事長上任後，積極進行制度創新，期盼為臺灣商業競爭力注入新活力，要改善臺灣的經商環境，需要建立有效的回饋機制，故特別針對經商環境議題，由品牌創新服務加速中心與中華經濟研究院、臺商競爭力中心等智庫，研析臺灣經商競爭力調查方式，以有效反應臺灣經商環境現況，進而推動臺灣經商環境朝優質化的方向邁進。

為了有效反應臺灣的經商環境現況，調查的對象為商總各地分會商會會員，題目則綜合依循世界經濟論壇（WEF）「全球競爭力報告」、「安永投資吸引力問卷調查報告」模式、世界銀行的經商環境調查（Doing Business）的問卷內涵，評比台灣城市商業投資吸引力等。主要目的在於，透過分析商業投資者「主觀」看法，掌握台灣城市各個城市的投資「真正」吸引力。是由於，一個城市投資吸引力是其形象、投資者對其信心及外界對其投資環境的主觀看法的綜合。此報告對作為投資目的地的特定地區或城市的吸引力進行分析、對比，旨在由協助企業做出投資決定的角度，幫助當地政府清除未來發展的障礙。

為求資料完整性與可比性，第一次調查先以 6 都列入評鑑。問卷調查由中華民國商業總會於 2019 年 1 月通過各分會發送問卷。整體投資問卷內容分三部分：填問卷者背景、對經營所在城市投資環境的評鑑，以及挑選其他五都對其投資環境作「主觀」印象的評比。

所謂投資吸引力，本研究依循 Copenhagen-Economics 外資吸引計分版（FDI Attractiveness Scoreboard）的架構，規劃 4 項指標：「管制與法規環境」、「基礎建設」、「知識與創新能耐」以及「成本競爭力」。此 4 項指標用於評估企業所在城市的投資經營環境與其他有興趣城市的「主觀」投資環境評比。說明詳見附件。

張惠榮

呈閱後上報公告。Y4

張惠榮

受訪單位資訊

1. 填表單位：_____；貴單位所在城市？

☐ 台北市 ☐ 新北市 ☐ 桃園市 ☐ 台中市 ☐ 台南市 ☐ 高雄市

☐ 其他_____

2. 貴單位前瞻(108年)未來一年當地企業的營運前景

特質	大幅增加	增加	不變	減少	大幅減少
收入規模成長	☐	☐	☐	☐	☐
投資規模成長	☐	☐	☐	☐	☐
雇用員工人數成長	☐	☐	☐	☐	☐

3. 請評估貴單位所在城市的員工普遍特質

特質	非常滿意	滿意	無意見	需改進	亟需改進
易於受訓	☐	☐	☐	☐	☐
具團隊合作精神	☐	☐	☐	☐	☐
具國際視野	☐	☐	☐	☐	☐
具創新能力	☐	☐	☐	☐	☐
英語能力	☐	☐	☐	☐	☐
任事積極主動	☐	☐	☐	☐	☐
具領導能力	☐	☐	☐	☐	☐
信任可靠	☐	☐	☐	☐	☐
工作勤奮	☐	☐	☐	☐	☐
對公司忠誠	☐	☐	☐	☐	☐
整體表現	☐	☐	☐	☐	☐

4. 貴單位對城市環境以下因素進行評估

特質	非常滿意	滿意	無意見	需改進	亟需改進
人身安全	☐	☐	☐	☐	☐
醫療保健系統	☐	☐	☐	☐	☐
大眾運輸	☐	☐	☐	☐	☐
社會穩定	☐	☐	☐	☐	☐
對外國人友善	☐	☐	☐	☐	☐
空氣質量	☐	☐	☐	☐	☐
多元化和包容性	☐	☐	☐	☐	☐
教育系統	☐	☐	☐	☐	☐
環境衛生	☐	☐	☐	☐	☐
基礎設施	☐	☐	☐	☐	☐
適合居住的城市	☐	☐	☐	☐	☐
適合工作的城市	☐	☐	☐	☐	☐

其他意見：_____

貴單位對經營所在城市的投資環境評鑑

投資經營環境	非常滿意	滿意	無意見	需改進	亟需改進
當地管制與法規環境					
地方政府行政效能	☐	☐	☐	☐	☐
地方政策獎勵誘因	☐	☐	☐	☐	☐
環保法規執行	☐	☐	☐	☐	☐
勞工政策執行	☐	☐	☐	☐	☐
政策制定吻合當地產業需求	☐	☐	☐	☐	☐
融資或籌資方便性	☐	☐	☐	☐	☐
重視企業意見並做出回應	☐	☐	☐	☐	☐
法律法規解釋的一致性	☐	☐	☐	☐	☐
當地基礎建設品質					
當地基礎建設規模與數量	☐	☐	☐	☐	☐
當地基礎建設品質	☐	☐	☐	☐	☐
當地產業園區規模	☐	☐	☐	☐	☐
環境國際化符合外籍人士需求	☐	☐	☐	☐	☐
當地知識與創新能耐					
當地研發機構/大學合作密切	☐	☐	☐	☐	☐
當地研發技術人才素質	☐	☐	☐	☐	☐
當地技術研發人才數量	☐	☐	☐	☐	☐
當地經營成本競爭力					
營業相關稅費水準	☐	☐	☐	☐	☐
電力品質水準	☐	☐	☐	☐	☐
原料或人力成本優勢	☐	☐	☐	☐	☐
藍領勞動力	☐	☐	☐	☐	☐
能源價格合理	☐	☐	☐	☐	☐
市場商情資訊取得便利	☐	☐	☐	☐	☐
管理人才引用方便性	☐	☐	☐	☐	☐

其他意見：_____

其他最具投資潛力城市的「主觀」營運環境評比

貴單位認為，**除所在城市以外**，其他未來最具投資的城市（勾選以下六都）

☐ 台北市 ☐ 新北市 ☐ 桃園市 ☐ 台中市 ☐ 台南市 ☐ 高雄市

☐ 其他 _____

並請針對此城市投資營運環境作評比

投資經營環境	非常滿意	滿意	無意見	需改進	亟需改進
當地管制與法規環境					
當地政府行政效能	☐	☐	☐	☐	☐
地方政策獎勵誘因	☐	☐	☐	☐	☐
環保法規執行	☐	☐	☐	☐	☐
勞工政策執行	☐	☐	☐	☐	☐
政策制定吻合當地產業需求	☐	☐	☐	☐	☐
融資或籌資方便性	☐	☐	☐	☐	☐
重視企業意見並做出回應	☐	☐	☐	☐	☐
法律法規解釋的一致性	☐	☐	☐	☐	☐
當地基礎建設品質					
當地基礎建設規模與數量	☐	☐	☐	☐	☐
當地基礎建設品質	☐	☐	☐	☐	☐
當地產業園區規模	☐	☐	☐	☐	☐
環境國際化符合外籍人士需求	☐	☐	☐	☐	☐
當地知識與創新能耐					
與當地研發機構/大學合作密切	☐	☐	☐	☐	☐
當地研發技術人才素質	☐	☐	☐	☐	☐
當地技術研發人才數量	☐	☐	☐	☐	☐
當地經營成本競爭力					
營業相關稅費水準	☐	☐	☐	☐	☐
電力品質	☐	☐	☐	☐	☐
原料或人力成本優勢	☐	☐	☐	☐	☐
藍領勞動力	☐	☐	☐	☐	☐
能源價格合理	☐	☐	☐	☐	☐
市場商情資訊取得便利	☐	☐	☐	☐	☐
管理人才引用方便性	☐	☐	☐	☐	☐

其他意見： _____

填表人：

電話：

本問卷回傳(寄)時間為 108 年 1 月 22 日(星期二)下午 05:30 前。

填問卷注意事項

本問卷攸關台灣各城市經商投資吸引力評比，期待各縣市政府重視
望請撥冗填寫，謝謝。

1.本問卷回傳(寄)時間為 108 年 1 月 22 日(星期二)下午 05:30 前。

2.本問卷係以公會的角度填寫產業在當地縣市狀況。

3.本問卷每一題都需勾選。

4.本案聯絡人：康倖誼秘書 電話:02-2701-2671 分機 226。

回傳傳真號碼：02-2755-5493、27542107。

郵寄地址：10656 台北市大安區復興南路一段 390 號 6 樓

中華民國全國商業總會